



NUE 241-A-2018 (AC)

**Cruz de Mata contra Academia Nacional de Seguridad Pública (ANSP)**

**Resolución definitiva**

**INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA:** San Salvador, a las quince horas con treinta y ocho minutos del día doce de agosto de dos mil diecinueve.

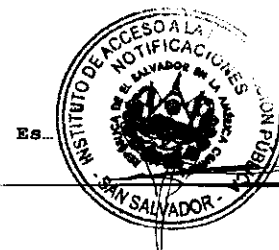
El presente procedimiento de apelación ha sido promovido por **Verónica Beatriz Cruz de Mata**, conocida como **Verónica Beatriz Cruz Corvera**, en adelante "la apelante", en contra de la resolución emitida por la Oficial de Información Interina de la **Academia Nacional de Seguridad Pública (ANSP)**, bajo la referencia 056/2018 de fecha nueve de noviembre de dos mil dieciocho. *O. C.*

**1. Descripción del caso:**

El 25 de octubre de 2018, la apelante presentó una solicitud ante la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de la **ANSP** en la que requirió: "el nombre de los profesionales que han desempeñado el cargo de Asesores o Asesores Jurídicos de la Subdirección Ejecutiva de la ANSP, en el periodo que comprende de enero de 2013 a diciembre de 2017 con indicación precisa de: a) funciones que realizan o realizaron; b) formación técnica, profesional y experiencia especial para el cargo; c) el nombre del funcionario o profesional; d) el procedimiento de contratación y selección; e) la remuneración bruta que reciben o recibieron por sus servicios; y f) especificar si la remuneración se paga o se ha pagado con fondos del presupuesto asignado a la ANSP". *[Handwritten signature]*

Por su parte, la oficial de información de la ANSP resolvió proporcionar la información concerniente a las letras c) y e) de su solicitud. Sin embargo, para los demás literales, expresó lo respondido por la Jefa de Recursos Humanos, alegando que no se encuentra en sus registros porque las personas que desempeñaron dichos cargos se encontraban en comisión de servicio como parte de un convenio que la ANSP mantiene con la Policía Nacional Civil; por lo que no se puede hacer entrega de la información al ser inexistente, basándose en el Art. 73 de la Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP).

En ese contexto, la apelante interpuso el recurso respectivo, mismo que fue admitido por el Instituto, designando su instrucción al entonces Comisionado **Max Fernando Mirón**



**Alfaro.** No obstante, dado a la finalización de su periodo, se reasignó la tramitación al Comisionado **José Alirio Cornejo Najarro.**

Durante la instrucción, se celebró audiencia de avenimiento con las partes y, en dicho acto, el ente obligado entregó un cuadro que contiene la siguiente información: **a)** funciones que realizan o realizaron; **b)** formación técnica, profesional y experiencia especial para el cargo; **c)** el nombre del funcionario o profesional; **e)** la remuneración bruta que reciben o recibieron por sus servicios; y **f)** especificar si la remuneración se paga con fondos del presupuesto asignado de la ANSP y en cuanto al requerimiento de la letra **d)** “el procedimiento de contratación y selección”, entregó un memorando emitido por el Subdirector Ejecutivo en el que se detalla que la Academia no realizó procedimiento de contratación para el cargo de asesor jurídico de la Subdirección Ejecutiva, siendo que la apelante mostró inconformidad respecto de este punto.

Por tanto, se procedió a sobreseer los requerimientos entregados en dicha audiencia, estableciendo el comisionado instructor que existen elementos suficientes para resolver el caso de mero derecho, sin necesidad de realizar audiencia oral, debiéndose limitar a pronunciarse sobre la entrega o no de lo relativo a: Procedimiento de contratación y selección de los profesionales que han desempeñado el cargo de Asesores o Asesores Jurídicos de la Subdirección Ejecutiva de la ANSP, en el periodo que comprende de enero de 2013 a diciembre de 2017.

## **2. Análisis del caso:**

El examen del caso se guiará por las directrices contempladas por la LAIP para categorizar cada tipo de información:

El art. 6 letra “c” de la LAIP establece que información **pública** es aquella en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fuente, fecha de elaboración, y que no sea confidencial; además en su letra “d” establece como información **pública oficiosa** aquella que los entes obligados deberán difundir al público en virtud de esta ley sin necesidad de solicitud directa.

Así, el Art. 10 de la LAIP establece una serie de ítems de información y/o documentación que los entes obligados deberán divulgar oficiosamente, es decir, poner a

disposición y a conocimiento de las personas sin que medie una solicitud para tal efecto. Por otra parte, el ordinal 5 del mismo artículo contempla como información de este tipo la relativa a "los procedimientos de selección y contratación de personal, ya sea por el sistema de Ley de Salarios, contratos, jornales o cualquier otro medio.

Respecto de esta información, el Instituto ha emitido lineamientos que regulan la forma y tiempo de la publicación oficiosa. En tal sentido, el Art. 4 del Lineamiento Uno contempla que las instituciones obligadas deben publicar la información oficiosa vigente de forma completa y deberá actualizarla como mínimo de manera trimestral, el plazo máximo para dicha actualización vencerá el último día hábil de los meses de enero, abril, julio y octubre. Por otro lado, el Lineamiento Dos en el Art. 1 contempla que debe incluirse la información sobre los procesos de selección realizados dentro del ente obligado en la que se detalle el nombre de la plaza sometida a concurso, el tipo de concurso (interno o externo), el tipo de contratación, el perfil establecido para la plaza, el número de participantes y el nombre completo de la persona que resultó seleccionada en el proceso.

Aunado a lo anterior, es oportuno advertir que durante la tramitación del procedimiento la ANSP incorporó un documento donde afirmó la existencia de la información; documento con el cual pretendió dar por satisfecho el derecho de la apelante. Sin embargo, no basta con la mera afirmación sino que es necesario que exista entrega material de lo relacionado al procedimiento de contratación de la plaza de asesor jurídico de la Dirección Ejecutiva.

En este contexto, al verificar que la información solicitada es de carácter oficioso, y tomando en cuenta la rectificación que realizó el ente obligado al confirmar la existencia del procedimiento de contratación, debe ordenarse su entrega. Además de su publicación en el portal de transparencia en los términos señalados por la LAIP y los Lineamientos de este Instituto.

#### **4. Decisión del caso:**

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y los Arts. 6 y 18 de la Cn., 52 inciso 3º, 58 letras b., d. y g.; 94, y 96 letra "d" de la LAIP; y, 79 y 80 del Reglamento de la LAIP, este Instituto, resuelve:

**a) Revocar** la resolución emitida por la Oficial de Información Interina de la **Academia Nacional de Seguridad Pública**, bajo la referencia 056/2018 de fecha nueve de noviembre de dos mil dieciocho.



**b) Ordenar** al titular de la **Academia Nacional de Seguridad Pública** que a través de su Oficial de Información, en el plazo de **cinco días hábiles** contados a partir del siguiente a la notificación de esta resolución, entregue el “Procedimiento de contratación y selección de los profesionales que han desempeñado el cargo de Asesores o Asesores Jurídicos de la Subdirección Ejecutiva de la ANSP, en el periodo que comprende de enero de 2013 a diciembre de 2017”.

**c) Ordenar** a la oficial de información de la **Academia Nacional de Seguridad Pública** que en el plazo de cinco días hábiles contados a partir del siguiente a la notificación de esta resolución, realice las gestiones con la unidad administrativa correspondiente para actualizar el portal de transparencia, bajo los términos señalados en esta resolución.

**d) Requerir** al titular de la **Academia Nacional de Seguridad Pública** que en el plazo de veinticuatro horas, luego de fenecidos los días hábiles contemplados en las letras b) y c), remita a este Instituto el informe de cumplimiento de la presente resolución. Este informe también podrá ser remitido vía electrónica a la dirección [oficialreceptor@iaip.gob.sv](mailto:oficialreceptor@iaip.gob.sv).

**e) Remitir** el presente procedimiento a la Unidad de Cumplimiento para que verifique la ejecución de esta resolución.

**f) Publíquese** esta resolución oportunamente.

**Notifíquese.-**



**PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y EL COMISIONADO QUE LA  
SUSCRIBEN**

GC/CC

...conforme a su original, con la cual se confrontó y para que lo proveído por este Instituto tenga su debido cumplimiento, se extiende la presente, a los diecinueve días del mes de agosto de dos mil diecinueve.

  
José Augusto Hernández Funes  
NOTIFICADOR INTERINO  
IAIP



